ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

НСИ-2025

Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся образовательной организации

edu246292

Уважаемые коллеги!

Ваша образовательная организация принимала в 2025–2026 учебном году участие в Национальных сопоставительных исследованиях качества общего образования (НСИ).

Благодарим Вас и Вашу образовательную организацию за активное участие в НСИ-2025 и соблюдение высоких стандартов проведения исследований: без этого получение результатов НСИ на общероссийском уровне было бы невозможно. Хотим выразить надежду на то, что результаты исследования, представленные в данном отчете, окажутся полезными для развития Вашей ОО.

С уважением,
Коллектив ФГБУ «ФИОКО»

В настоящем отчете представлены результаты **оценки функциональной грамотности обучающихся Вашей ОО:**

- средние баллы по каждому виду грамотности;
- достижение уровней функциональной грамотности;
- сравнение с общероссийскими результатами.

Кроме того, в отчет включены некоторые данные анкетирования участников исследования, характеризующие учебную мотивацию обучающихся, удовлетворенность качеством и условиями обучения, оценку преподавателями трудностей образовательного процесса, а также ряд других характеристик.

Данные Вашей ОО СПО приводятся в сравнении с общероссийскими данными по всем ОО СПО, принявшим участие в НСИ-2025.

Особенности представления данных в отчете

В отчете используются следующие **сокращения:**

НСИ	национальные сопоставительные исследования качества общего образования
ОО	образовательная организация
ОО СПО	образовательная организация, реализующая программы среднего профессионального образования
ФГ	функциональная грамотность

При представлении данных в таблицах и на графиках указана доля ответов или групп/категорий в процентах. Сумма всех процентов в рамках одного показателя/вопроса может незначительно отличаться от 100% (в диапазоне 99–101%) вследствие погрешности округления[1].

[1] Сумма всех процентов в рамках одного показателя/вопроса может отклоняться от 100% на ±1 процентный пункт из-за накопления погрешностей округления. Например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%.

Основная информация об исследовании

Национальные сопоставительные исследования качества общего образования (НСИ) проводятся в целях оценки достижения обучающимися личностных, предметных, метапредметных результатов освоения основных образовательных программ, оценки воспитательной работы образовательной организации и оценки уровня функциональной грамотности обучающихся.

[Источник: Постановление Правительства РФ от 30.04.2024 № 556]

Цели НСИ-2025

В 2025/2026 учебном году НСИ проводились в целях:

- оценки воспитательной работы образовательной организации *(данное исследование проводилось только в школах)*;
- оценки уровня функциональной грамотности обучающихся *(данное исследование проводилось в школах и ОО СПО)*.

В НСИ-2025 оценивались традиционные направления функциональной грамотности

+ дополнительный блок *(анализируется отдельно)*

- Читательская грамотность
- Математическая грамотность
- Естественно-научная грамотность
- Финансовая грамотность

Функциональная грамотность обучающихся понимается как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий.

[Источник: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утв. приказом Министерства просвещения России от 31.05.2021 № 287, ред. от 18.06.2025]

Целевые группы оценки функциональной грамотности в НСИ-2025:

6 класс → 9 класс → ОО СПО

Функциональная грамотность

Читательская грамотность

- поиск и отбор информации с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- анализ, интерпретация, обобщение и систематизация информации;
- осмысление и оценка содержания и формы текста.

Типы текста:

- сплошной (линейный текст без графических элементов);
- несплошной (информационные графические изображения, которые могут включать диаграммы, таблицы, карты, схемы и т. д.);
- смешанный (линейный текст с графическим изображением);
- составной или множественный (несколько отдельных текстов, объединенных общей проблемой; составной текст может включать сплошные и несплошные тексты).

Математическая грамотность

- распознавание математического содержания в ситуациях реального мира, описание отношений и зависимостей с помощью математического языка;
- решение проблемы математическими методами (умение применять; освоенный математический аппарат);
- интерпретация результатов, соотнесение результатов с проблемной ситуацией.

Содержательные области:

- арифметика (числа и вычисления);
- алгебра;
- геометрия;
- вероятность и статистика.

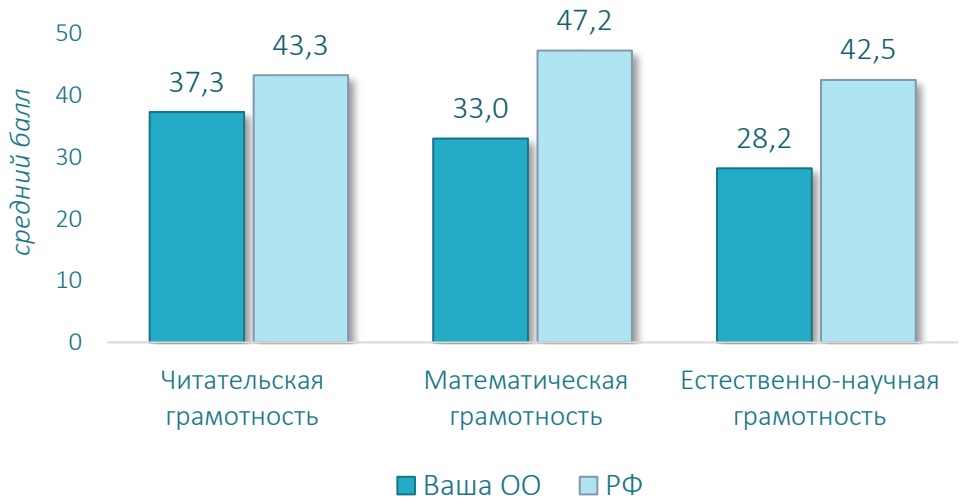
Естественно-научная грамотность

- научное объяснение явлений и процессов;
- анализ и интерпретация данных;
- понимание особенностей естественно-научного исследования.

Содержательные области:

- биология;
- география;
- физика;
- химия.

Основные результаты оценки функциональной грамотности обучающихся



Для оценки функциональной грамотности обучающихся использовалась 100-балльная шкала.

Количество обучающихся Вашей ОО, данные которых были приняты к расчетам после проверки на полноту заполнения: 47 чел.

С результатами общероссийского исследования 2025 года Вы можете ознакомиться по QR-коду слева.

С результатами исследований функциональной грамотности, проведенных ФИОКО ранее, Вы можете ознакомиться по QR-коду справа.

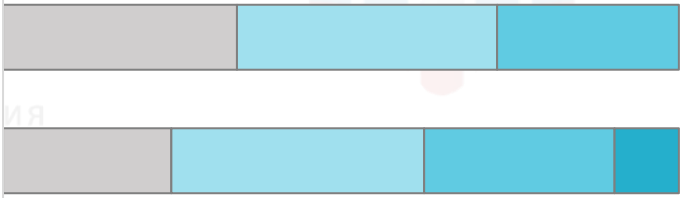
Достижение уровней грамотности

По данным общероссийского исследования, доля обучающихся ОО СПО, преодолевших границу низкого уровня, составила:

- по читательской грамотности – 75,1%;
- по математической грамотности – 71,7%;
- по естественно-научной грамотности – 64,9%.

Результаты обучающихся Вашей ОО представлены на диаграммах.

Уровень читательской грамотности



	РФ	Ваша ОО
низкий	24,9%	34,6%
пороговый	37,4%	38,5%
повышенный	28,2%	26,9%
высокий	9,5%	0,0%

Уровень математической грамотности



	РФ	Ваша ОО
низкий	28,3%	57,4%
пороговый	36,3%	27,7%
повышенный	25,1%	12,8%
высокий	10,3%	2,1%

Уровень естественно-научной грамотности



	РФ	Ваша ОО
низкий	35,1%	61,7%
пороговый	28,2%	29,8%
повышенный	29,2%	8,5%
высокий	7,5%	0,0%

Основные результаты оценки финансовой грамотности обучающихся

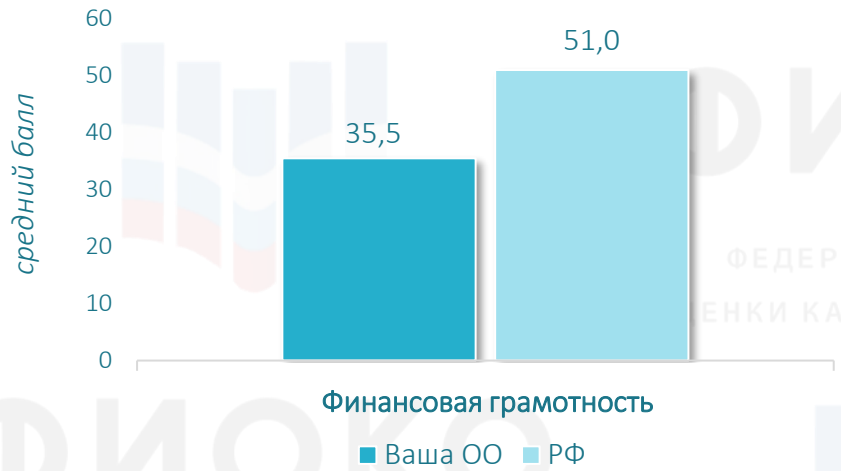
Отдельный блок диагностической работы был направлен на оценку финансовой грамотности[1] обучающихся.

Содержание заданий для оценки сформированности финансовой грамотности отражает широкий спектр тем, сгруппированных в четыре **содержательные области**:

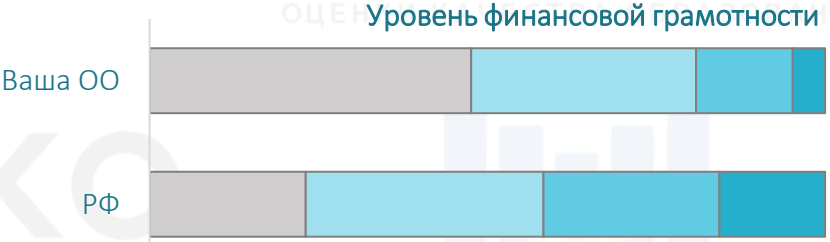
– деньги и операции с ними;
– планирование и управление личными финансами;
– риски и доходность;
– финансовая среда.

Задания для оценки сформированности финансовой грамотности ориентированы на оценку четырех **областей компетенций:**

- выявление финансовой информации;
- анализ информации в финансовом контексте;
- оценка финансовых проблем;
- применение финансовых знаний и понимание моделей поведения.



Уровень финансовой грамотности



	РФ	Ваша ОО
низкий	23,1%	47,6%
пороговый	35,2%	33,3%
повышенный	26,1%	14,3%
высокий	15,7%	4,8%

[1] *Результаты оценки финансовой грамотности обучающихся анализировались отдельно и не представлены в основном отчете НСИ-2025.*

Данные анкетирования обучающихся: изучение финансовых вопросов в ОО СПО

В **Стратегии повышения финансовой грамотности и финансовой культуры до 2030 года** (утв. Правительством РФ 24.10.2023 г., № 2958-р) определены задачи укрепления системы финансового образования и просвещения.

В рамках реализации данной стратегии проводилась оценка финансовой грамотности обучающихся в НСИ-2025.

Отдельное внимание было уделено включению в образовательный процесс элементов финансового содержания, в том числе вопросов финансовой безопасности.

В анкету для обучающихся ОО СПО был включен вопрос «**Обсуждали ли Вы на занятиях в образовательной организации за последний год финансовые вопросы?».** Участники могли выбрать один из следующих вариантов ответа: *«да, обсуждали только на обществознании», «да, обсуждали на разных предметах, занятиях», «нет, не обсуждали», «затрудняюсь ответить, не помню»*.

Ответы обучающихся Вашей ОО представлены в таблице ниже.

Финансовые вопросы	Обсуждение финансовых вопросов *(доля обучающихся Вашей ОО)*			
	только на обществознании	на разных предметах, занятиях	не обсуждали	затрудняюсь / не помню
Финансовые новости	27,7%	25,5%	29,8%	17,0%
Расчет процента по кредитам	21,7%	30,4%	28,3%	19,6%
Базовые финансовые вопросы *(инфляция, ключевая ставка и другие)*	23,4%	40,4%	17,0%	19,1%
Вопросы финансовой безопасности	21,7%	39,1%	23,9%	15,2%
Нововведения в области экономики и финансов	28,3%	34,8%	21,7%	15,2%
Особенности налоговой системы страны	23,4%	23,4%	38,3%	14,9%
Виды страхования	21,3%	29,8%	34,0%	14,9%

Удовлетворенность обучающихся качеством образовательного процесса

Обучающимся, принимавшим участие в исследовании, был предложен перечень характеристик, по которым они должны были оценить свою образовательную организацию по шкале от 0 до 10 (где «0» – худшее из возможного, «10» – лучшее из возможного).

По данным общероссийского исследования, ***качество преподавания*** является наиболее сильной стороной образовательных организаций (согласно оценкам и школьников, и обучающихся организаций среднего профессионального образования). В данном исследовании школьники оценивали качество преподавания в целом, обучающиеся ОО СПО – качество преподавания общеобразовательных и профессиональных дисциплин.

Данные общероссийской выборки показывают, что обучающиеся ОО СПО в целом дают схожие оценки всем предложенным характеристикам, при этом наиболее высокими баллами оценивают качество преподавания профессиональных дисциплин.

Данные анкетирования обучающихся Вашей ОО в сравнении с данными общероссийской выборки представлены на диаграмме справа:

- *контур со светлой заливкой – общероссийские данные;*
- *темный контур без заливки – данные Вашей ОО;*
- *около каждой характеристики в скобках указан средний балл по Вашей ОО.*



В скобках указан средний балл по Вашей ОО

Удовлетворенность обучающихся качеством образовательного процесса

По данным общероссийской оценки, обучающиеся ОО СПО в целом достаточно высоко оценивают характеристики своих образовательных организаций: почти по всем позициям, предложенным в анкете, средний балл составляет от 8,2 до 8,6 баллов. Исключение составляет питание в ОО (7,8 балла).

В целом обучающиеся ОО СПО дали ответы, свидетельствующие о большей удовлетворенности условиями образования по сравнению с обучающимися основной школы.

Здесь и далее оценки по 10-балльной шкале сгруппированы следующим образом:

- очень низкая (0–3 баллов);
- низкая (4–6 баллов);
- средняя (7–8 баллов);
- высокая (9–10 баллов) оценка.

Распределение оценок, которые дали обучающиеся Вашей ОО, представлено в таблице справа.

Характеристики ОО	Оценка характеристик ОО (в баллах) *(доля обучающихся Вашей ОО)*			
	0–3	4–6	7–8	9–10
Оснащение ОО	11,1%	6,7%	17,8%	64,4%
Питание в ОО	47,1%	8,8%	17,6%	26,5%
Возможности внеурочной активности	8,6%	20,0%	25,7%	45,7%
Отношение педагогов и администрации	8,9%	17,8%	22,2%	51,1%
Отношение обучающихся друг к другу	11,6%	20,9%	27,9%	39,5%
Выбор профиля обучения	17,9%	10,3%	23,1%	48,7%
Качество преподавания общеобразовательных дисциплин	9,5%	14,3%	28,6%	47,6%
Качество преподавания профессиональных дисциплин	11,9%	7,1%	26,2%	54,8%

Любознательность обучающихся

Любознательность в данном исследовании понимается как характеристика, проявляющаяся в активном стремлении к приобретению новых знаний, искреннем интересе к окружающим явлениям и процессам.
Любознательность можно рассматривать как одну из ключевых предпосылок вовлеченности в учебу, ресурс для внутренней мотивации обучающихся.

В таблице справа представлены распределения ответов обучающихся Вашей ОО на утверждения, по которым рассчитывался индекс любознательности.

Распределение обучающихся Вашей ОО по индексу любознательности в сравнении с общероссийскими данными показано на диаграмме справа.

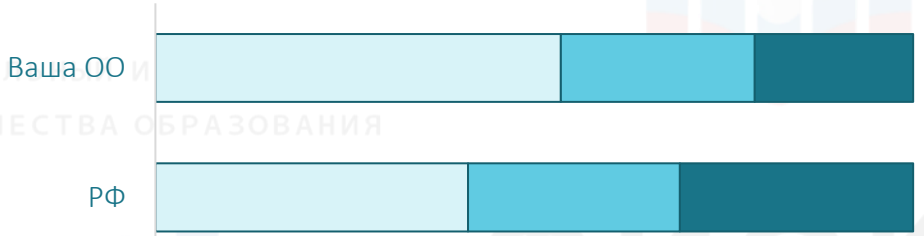
Результаты общероссийского исследования показывают выраженную связь между любознательностью обучающихся и оценкой их функциональной грамотности. Обучающиеся с низким уровнем любознательности демонстрируют более низкие результаты по всем видам грамотности.

Данные исследования показали, что значимую роль в развитии у обучающихся этого качества играют педагогические практики в ОО.

Утверждения	Согласие с утверждениями о любознательности *(доля обучающихся Вашей ОО)*		
	–	з/о	+
Мне нравится задавать вопросы	29,8%	38,3%	31,9%
Мне нравится узнавать, как что-то работает *(например, разные гаджеты или организации)*	20,0%	20,0%	60,0%
Мне нравится узнавать новое	4,3%	13,0%	82,6%
Я более любознателен(а), чем большинство людей, которых я знаю	28,3%	28,3%	43,5%
Мне нравится строить гипотезы и проверять их на своих наблюдениях	33,3%	22,2%	44,4%
Я выделяю время, чтобы больше узнать об интересующих меня вещах	15,2%	30,4%	54,3%

– *не согласны* ***з/о*** *затруднились с ответом* ***+*** *согласны*

Уровень любознательности обучающихся



	РФ	Ваша ОО
низкий	41,3%	53,5%
средний	28,0%	25,6%
высокий	30,8%	20,9%

Образовательная тревожность обучающихся

Данные общероссийской оценки показывают, что уровень тревожности связан со значимым снижением результатов по математической и естественно-научной грамотностям. Другими словами, высокую образовательную тревожность обучающихся можно рассматривать как неблагоприятный признак.

В целом по РФ 48% обучающихся ОО СПО сообщили, что испытывают тревогу, связанную с учебным процессом. Наибольшую тревогу у них вызывает ответ у доски.

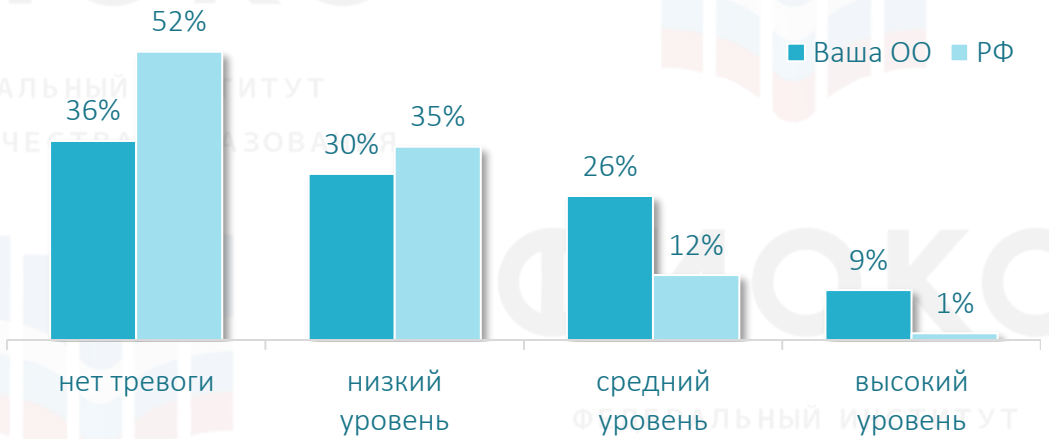
Результаты анкетирования обучающихся Вашей ОО и в целом по РФ показаны в таблице справа.

На основе представленных в таблице данных был определен уровень образовательной тревожности обучающихся.

Уровень тревожности обучающихся оценивался через количество выбранных ими факторов:

- нет тревоги – выбран ответ «ничего из перечисленного меня сильно не тревожит»;
- низкий – выбраны 1–3 причины;
- средний – 4–7 причин;
- высокий – 8–10 причин.

Вызывает ли у Вас тревогу…	Доля ответов	
	Ваша ОО	РФ↓
ответ у доски	42,6%	24,7%
получение неудовлетворительной оценки	36,2%	22,1%
контрольные, проверочные работы	23,4%	17,5%
участие во внеурочной активности	23,4%	15,9%
критика преподавателя	31,9%	15,2%
ответ на вопрос **преподавателя**	23,4%	12,4%
насмешки одногруппников на занятии	29,8%	11,0%
общение родителей с **преподавателями** или администрацией	23,4%	7,3%
возможность лишения телефона из-за поведения или учебы	17,0%	5,2%
лишение родителями карманных денег из-за поведения или учебы	12,8%	3,3%
ничего из этого меня сильно не тревожит	*36,2%*	*52,2%*



Уровень образовательной тревожности обучающихся

Нарушение профессиональной этики со стороны преподавателей ОО СПО

Обучающихся ОО СПО просили указать, сталкивались ли они за последний год со случаями нарушения профессиональной этики со стороны педагогов.

Данные общероссийской оценки показывают, что сталкивавшиеся с указанными проявлениями обучающиеся демонстрируют самые низкие результаты по всем видам грамотности, а также имеют выраженный риск дезадаптации в образовательной среде.

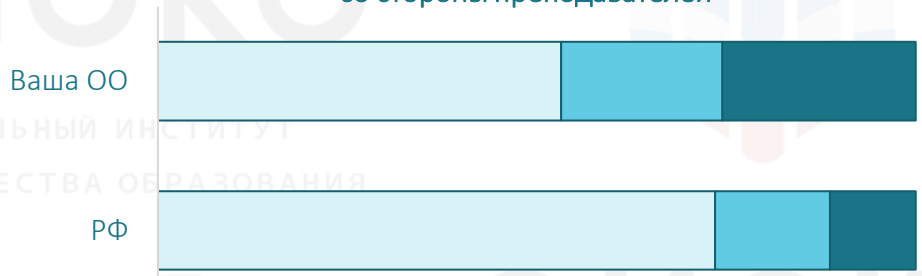
В таблице представлено распределение ответов обучающихся Вашей ОО на вопросы, касающиеся неоднозначного и некорректного поведения преподавателей.

На основе данных ответов был рассчитан уровень нарушений профессиональной этики со стороны преподавателей:

- низкий уровень присваивался, если обучающиеся не сталкивались за последний год с указанными проявлениями со стороны педагогов (все ответы – «нет»);
- средний уровень – один-два раза был выбран ответ «единичные случаи»;
- высокий уровень присваивался, если обучающиеся дали хотя бы один ответ «несколько раз» или выбрали ответ «единичные случаи» по трем и более предложенным в анкете ситуациям.

Ситуации	Регулярность нарушения **преподавателями** профессиональной этики *(доля обучающихся Вашей ОО)*		
	Нет	Единичные случаи	Несколько раз
Преподаватель угрожал мне незаслуженным наказанием	78,7%	12,8%	8,5%
Преподаватель забирал у меня личные вещи	80,9%	12,8%	6,4%
Преподаватель порвал или выбросил мою тетрадь, работу	95,7%	4,3%	0,0%
Преподаватель унижал, публично критиковал меня	65,2%	17,4%	17,4%

Уровень нарушений профессиональной этики со стороны преподавателей



	РФ	Ваша ОО
низкий	73,5%	53,2%
средний	15,1%	21,3%
высокий	11,3%	25,5%

Адаптированность обучающихся к образовательному процессу

В анкету обучающихся был включен перечень утверждений, описывающих, насколько благополучно участник исследования чувствует себя в образовательном процессе, что в широком смысле можно интерпретировать как адаптированность. Если обучающемуся сложно дается учеба, не нравится учиться, в конце дня не остается сил – можно сказать, что он не смог адаптироваться к образовательному процессу, найти для себя оптимальный баланс учебных нагрузок.

По данным общероссийской выборки, среди обучающихся ОО СПО доля участников с низким уровнем адаптированности составила 15%, что заметно ниже, чем в группах школьников, участвовавших в исследовании. Кроме того, низкая адаптированность у обучающихся ОО СПО в меньшей степени связана со снижением результатов функциональной грамотности, чем у школьников (хотя по математической и естественно-научной грамотностям наблюдаются значимые различия результатов у участников с разным уровнем адаптированности).

На основе представленных в таблице данных был рассчитан индекс адаптированности обучающихся к образовательному процессу, достигающий более высоких значений, если участники исследования выразили согласие с прямыми утверждениями и не согласились с обратными.

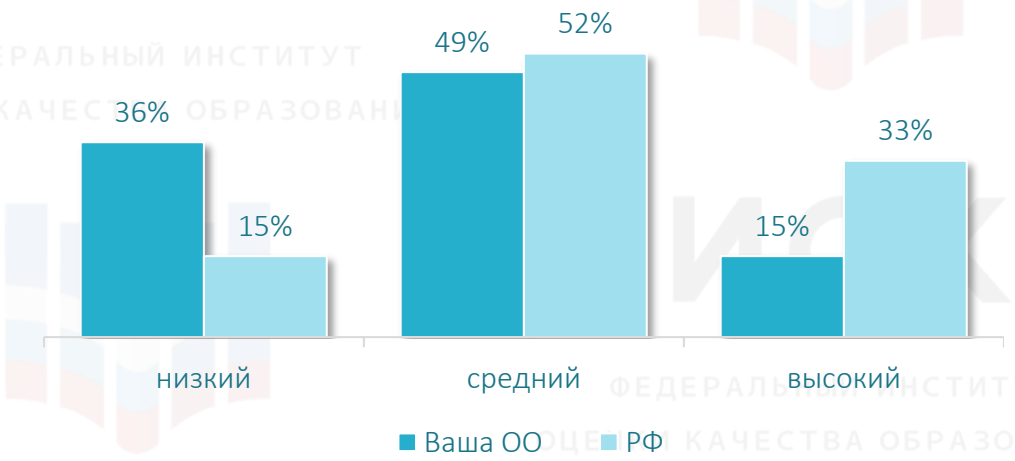
Распределение обучающихся Вашей ОО по индексу адаптированности в сравнении с общероссийскими данными показано на диаграмме справа.

Утверждения	Доля негативных ответов[1] обучающихся Вашей ОО
Обычно в конце учебного дня у меня ни на что не остается сил*	55,3%
Учеба дается мне легко	37,0%
К концу летних каникул я обычно успеваю соскучиться по учебе	61,7%
Учеба вызывает у меня тревогу*	26,1%
Мне не нравится учиться*	40,4%
Учеба дается мне труднее, чем многим моим одногруппникам*	29,8%

*обратные суждения

[1] Негативные ответы – ответы «совершенно не согласен» или «скорее не согласен» на прямые суждения и «полностью согласен» или «скорее согласен» на обратные суждения.

Индекс адаптированности обучающихся



Интерес обучающихся к предметам

Данные общероссийской оценки показывают, что интерес обучающихся к предметам может объясняться не только личными предпочтениями: так, например, показано, что использование определенных педагогических практик в ОО связано с более высоким уровнем интереса обучающихся к предметам. В то же время выраженный интерес к предметам связан с более высокими результатами функциональной грамотности.

Обучающиеся оценивали в анкете свой интерес к предметам и наукам по 10-балльной шкале, где 0 – совсем не интересно, а 10 – очень интересно.

Средние оценки интереса к предметам у обучающихся Вашей ОО в сравнении с данными общероссийской выборки представлены на диаграмме. В таблице дано распределение оценок, которые дали обучающиеся Вашей ОО, сгруппированных в четыре категории.

Предметы	Интерес к предмету (в баллах) *(доля обучающихся Вашей ОО)*			
	0–3	4–6	7–8	9–10
Математика	36,4%	25,0%	6,8%	31,8%
Русский язык	25,0%	36,4%	20,5%	18,2%
История	13,3%	20,0%	28,9%	37,8%
Иностранный язык	16,3%	27,9%	18,6%	37,2%
Биология	24,4%	35,6%	6,7%	33,3%
Информатика	11,4%	36,4%	15,9%	36,4%
Физика	44,2%	30,2%	7,0%	18,6%
Химия	27,3%	36,4%	9,1%	27,3%



В скобках указан средний балл по Вашей ОО

Оценка обучающимися качества преподавания отдельных предметов

В анкету для обучающихся были включены вопросы для выявления их удовлетворенности качеством преподавания ряда предметов в текущем учебном году (по 10-балльной шкале, где 0 – худшее из возможного, а 10 – лучшее из возможного).

Общероссийские данные показывают, что оценка обучающимися качества преподавания отдельных предметов связана с их результатами по соответствующим направлениям функциональной грамотности.

Предметы	Оценка качества преподавания (в баллах) *(доля обучающихся Вашей ОО)*			
	0–3	4–6	7–8	9–10
Алгебра	25,6%	9,3%	23,3%	41,9%
Русский язык	9,1%	20,5%	38,6%	31,8%
История	7,0%	16,3%	23,3%	53,5%
Иностранный язык	9,1%	25,0%	20,5%	45,5%
Биология	15,9%	31,8%	25,0%	27,3%
Информатика	11,1%	15,6%	24,4%	48,9%
Физика	38,6%	20,5%	15,9%	25,0%
Химия	23,3%	23,3%	18,6%	34,9%

Средние оценки качества преподавания отдельных предметов обучающимися Вашей ОО в сравнении с данными общероссийской выборки представлены на диаграмме.

В таблице дано распределение оценок, которые дали обучающиеся Вашей ОО.



В скобках указан средний балл по Вашей ОО

Данные анкетирования преподавателей [1]

Результаты общероссийской оценки показывают, что ключевыми трудностями образовательного процесса, по мнению преподавателей ОО СПО, являются низкая учебная мотивация обучающихся и высокая бюрократическая нагрузка.

Результаты анкетирования преподавателей Вашей ОО в сравнении с результатами общероссийской выборки представлены в таблице.

Утверждения	Доля преподавателей, согласных с утверждениями[2]	
	Ваша ОО	РФ↓
Многие обучающиеся, с которыми я работаю, обладают низкой учебной мотивацией	17,1%	45,4%
Педагоги в нашей ОО перегружены оформлением документов, отчетностью	17,1%	39,9%
В нашей ОО недостаточно молодых педагогов	0,0%	26,0%
Наши педагоги перегружены мероприятиями и проектами, не относящимися к образовательной программе	4,9%	25,6%
В нашей ОО высокая доля обучающихся, не способных освоить учебную программу	2,4%	20,1%
Педагоги в нашей ОО получают недостаточную методическую поддержку	0,0%	18,5%
Мне часто приходится вести занятия не по своему профилю	0,0%	6,0%

[1] Здесь и далее в отчете при анализе данных анкетирования преподавателей не учитывались ответы педагогов, на момент опроса не преподающих в ОО СПО общеобразовательные и профессиональные дисциплины.

[2] В таблице представлена доля преподавателей, выбравших ответы «полностью согласен(а)» или «скорее согласен(а)».

Данные анкетирования преподавателей: оценка нагрузки педагогов

В рамках анкетирования была проведена оценка нагрузки преподавателей ОО СПО, включая восприятие оптимальности документооборота, изменение бюрократической нагрузки за последние 2–3 года и оценку времени на подготовку к занятиям.

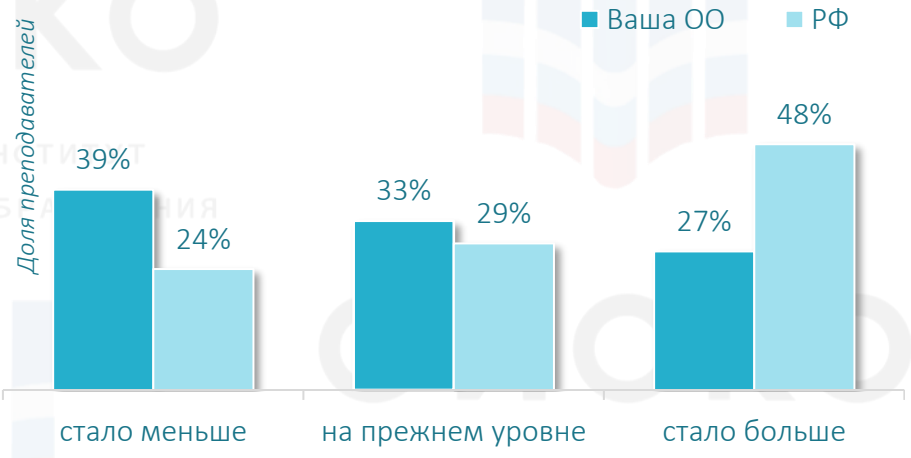
Две трети преподавателей общероссийской выборки ОО СПО отмечают, что на подготовку содержательных и интересных занятий им не хватает времени (иногда или часто). Данные показывают, что высокая бюрократическая нагрузка остается значимым фактором, ограничивающим возможности педагогов в подготовке и разнообразии учебного процесса.

Оптимальность документооборота более половины (59,1%) преподавателей общероссийской выборки ОО СПО оценивают на 9–10 баллов. При этом в ответе на вопрос об изменениях бюрократической нагрузки за последние два-три года оценки распределились следующим образом: почти половина (48%) преподавателей указали, что ее стало больше *(выбрали варианты «скорее больше» или «определенно больше»)*, почти каждый четвертый (24%) – что стало меньше *(«скорее меньше» или «определенно меньше»)*.

Утверждения	Доля преподавателей	
	Ваша ОО	РФ
Мне часто не хватает времени на подготовку интересных занятий	4,9%	16,4%
Иногда не хватает, но в целом удается готовить интересные занятия	56,1%	50,7%
В основном мне хватает времени на подготовку интересных занятий	39,0%	32,8%

Оценка преподавателями оптимальности документооборота, организации отчетности[1]	Ваша ОО	РФ
0–3 балла	0,0%	4,9%
4–6 баллов	2,6%	14,5%
7–8 баллов	28,2%	21,6%
9–10 баллов	69,2%	59,1%
Средний балл	*8,9*	*8,2*

Как Вы считаете, за последние 2-3 года бюрократической нагрузки для педагогов в ОО СПО стало меньше или больше?



[1] *Преподавателям было предложено оценить удовлетворенность различными характеристиками ОО по шкале от 0 до 10 (где 0 – худшее из возможного, 10 – лучшее из возможного). Для дальнейшего анализа был рассчитан средний балл по шкале, а также выделены уровни: очень низкая (0–3 баллов), низкая (4–6 баллов), средняя (7–8 баллов) и высокая (9–10 баллов) оценка.*

Данные анкетирования преподавателей: оценка качества подготовки обучающихся в ОО СПО

Преподавателей, принявших участие в исследовании, просили оценить качество общеобразовательной и профессиональной подготовки обучающихся в их образовательной организации по шкале от 0 до 10 (где 0 – худшее из возможного, 10 – лучшее из возможного).

По данным общероссийской выборки, преподаватели ОО СПО оценивают качество профессиональной подготовки обучающихся более высоко, чем качество общеобразовательной подготовки *(выше средний балл и выше доля высоких оценок).*

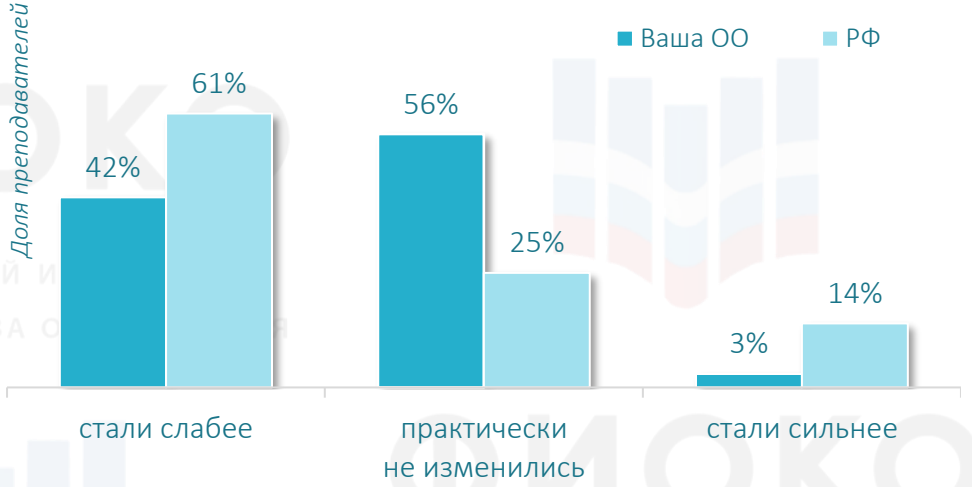
Кроме того, преподавателей ОО СПО просили оценить изменения знаний обучающихся, поступивших за последние 3–5 лет в их образовательную организацию на базе основного образования (9 классов). По данным общероссийской оценки, многие преподаватели отмечают, что знания обучающихся за последние годы стали слабее.

Результаты анкетирования преподавателей Вашей ОО в сравнении с данными общероссийской выборки представлены в таблицах слева и на диаграмме ниже.

Оценка преподавателями качества общеобразовательной подготовки обучающихся	Ваша ОО	РФ
0–3 балла	0,0%	3,4%
4–6 баллов	2,6%	13,0%
7–8 баллов	30,8%	26,2%
9–10 баллов	66,7%	57,4%
Средний балл	*8,9*	*8,3*

Оценка преподавателями качества профессиональной подготовки обучающихся	Ваша ОО	РФ
0–3 балла	0,0%	1,5%
4–6 баллов	2,6%	8,9%
7–8 баллов	20,5%	24,3%
9–10 баллов	76,9%	65,2%
Средний балл	*9,1*	*8,7*

Если сравнивать знания обучающихся за последние 3–5 лет, как, по Вашему мнению, они изменились?



Данные анкетирования преподавателей: потребность в профессиональном развитии

Анкета для преподавателей включала вопрос о том, ощущают ли они в настоящее время потребность в профессиональном развитии в различных направлениях.

По данным общероссийской оценки, наиболее сильной своей стороной преподаватели считают воспитательную работу, реализацию индивидуального обучения и поддержание дисциплины на занятиях: более 70% преподавателей ОО СПО сообщили, что не испытывают профессиональных дефицитов в этих направлениях.

К числу профессиональных дефицитов преподаватели ОО СПО чаще всего относят работу по развитию у обучающихся социальной компетентности и эмоционального интеллекта, развитие функциональной грамотности обучающихся, а также методическую компетентность.

Ответы преподавателей Вашей ОО в сравнении с данными общероссийской выборки представлены в таблице.

Утверждения	Доля преподавателей, указавших на потребность в профессиональном развитии[1]	
	Ваша ОО	РФ↓
Развитие социальной компетентности и эмоционального интеллекта у обучающихся	22,0%	40,8%
Развитие функциональной грамотности обучающихся	19,5%	39,2%
Методическая компетентность	12,2%	37,7%
Навыки по использованию ИКТ в образовательном процессе	48,8%	37,3%
Работа с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья	31,7%	37,0%
Знание и понимание моей предметной области (областей)	7,3%	34,5%
Педагогическая деятельность в поликультурной или многоязычной среде	29,3%	34,2%
Практики оценивания обучающихся и диагностики планируемых результатов	26,8%	32,7%
Реализация воспитательной и профилактической работы с обучающимися	22,0%	29,1%
Реализация индивидуального обучения	22,0%	29,1%
Соблюдение дисциплины и организация работы на занятиях	17,1%	25,9%

[1] *В таблице представлена доля преподавателей, выбравших ответы «умеренно» или «сильно».*

ПРИЛОЖЕНИЕ. Статистика участия в НСИ-2025 обучающихся Вашей ОО по учебным группам

Номер учебной группы	Количество участников исследования*, чел.
М 24-01	23
ТД 21-01п	24

* В таблице показано количество обучающихся соответствующих учебных групп, данные которых были приняты к расчетам после проверки на полноту заполнения

ПРИЛОЖЕНИЕ. Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся Вашей ОО по учебным группам

Номер учебной группы	Читательская грамотность				
	Средний балл	*Доля обучающихся, результаты которых соответствуют уровням:*			
		Низкий уровень	Пороговый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
М 24-01	44,2	16,7%	41,7%	41,7%	0,0%
ТД 21-01п	31,3	50,0%	35,7%	14,3%	0,0%

ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ. Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся Вашей ОО по учебным группам

Номер учебной группы	Математическая грамотность				
	Средний балл	*Доля обучающихся, результаты которых соответствуют уровням:*			
		Низкий уровень	Пороговый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
М 24-01	28,3	65,2%	21,7%	13,0%	0,0%
ТД 21-01п	37,5	50,0%	33,3%	12,5%	4,2%

ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ. Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся Вашей ОО по учебным группам

Номер учебной группы	Естественно-научная грамотность				
	Средний балл	*Доля обучающихся, результаты которых соответствуют уровням:*			
		Низкий уровень	Пороговый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
М 24-01	27,3	60,9%	39,1%	0,0%	0,0%
ТД 21-01п	29,2	62,5%	20,8%	16,7%	0,0%

ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ. Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся Вашей ОО по учебным группам

Номер учебной группы	ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ				
	Средний балл	*Доля обучающихся, результаты которых соответствуют уровням:*			
		Низкий уровень	Пороговый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
М 24-01	35,5	45,5%	36,4%	9,1%	9,1%
ТД 21-01п	35,5	50,0%	30,0%	20,0%	0,0%

ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Уважаемые коллеги!

Мы благодарим Вас и Вашу образовательную организацию за активное участие в исследовании и искренне надеемся, что Вы сможете использовать полученные результаты в целях развития Вашей образовательной организации.

Вопросы по данным Вашей ОО, представленным в настоящем отчете, Вы можете задать по адресу nsi@fioco.ru. Кроме того, мы будем рады получить от Вас обратную связь по направлениям анализа результатов оценки функциональной грамотности, которые будут полезны Вам в Вашей работе.